

Итоги срезов знаний

2020-2021 уч.год

Итоги срезов знаний были заслушаны: «нулевого» – 27.10.2020 года на совещании при директоре «Диагностика образовательной подготовки учащихся (итоги входных контрольных работ)»; «контрольного» – в январе на заседаниях предметных ТЛУ «Итоги административных контрольных работ и контрольных срезов знаний»; «итогового» – в апреле на административном совещании был заслушан вопрос – «Результаты итогового среза знаний».

Срезы знаний

Сравнительная таблица качества знаний учащихся по математике

№ п/п	Ф.И.О. учителя	класс	Итоговый срез знаний 2019-2020уч.г	Срезы знаний 2020-2021 уч. г.			Изменения по сравнению с теми же классами прошлого года
				Нулевой	Контрольный	Итоговый	
1	Татыбекова Н.Т.	5-а		38	75	46	
2	Татыбекова Н.Т	5-б		70	69	50	
3	Дишинова З.Б.	5-в		69	47	49	
4	Дишинова З.Б.	5-г		55	45	45	
5	Дишинова З.Б.	5-д		54	47	61	
		итого		57	57	50	
6	Дишинова З.Б.	6-а	73	58	48	46	-27
7	Дишинова З.Б.	6-б	76	82	71	55	-21
8	Дишинова З.Б.	6-в	76	75	45	43	-33
9	Закаблукова Г.А.	6-г	86	62	70	74	-12
10	Дишинова З.Б.	6-н	66	61	64	40	-26
		итого	75%	68	60	52	-23
11	Размыслова Е.А.	7-а	80	96	82	95	+15
12	Размыслова Е.А.	7-б	80	85	78	72	-8
13	Александрова Н.Г.	7-в	89	62	62	41	-47
14	Александрова Н.Г.	7-г	88	77	77	74	-14
15	Размыслова Е.А.	7-д	68	77	69	71	-6
		итого	81%	79	74	71	-10
16	Закаблукова Г.А.	8-а	75	40	46	75	0
17	Закаблукова Г.А.	8-б	76	65	79	70	+6
18	Александрова Н.Г.	8-в	57	53	53	36	-21
19	Закаблукова Г.А.	8-г	76	80	61	77	+1
20	Закаблукова Г.А.	8-д	77	50	52	74	-3
		итого	72%	57	58	66	-6
21	Размыслова Е.А.	9-а	58	54	62	69	-11
22	Размыслова Е.А.	9-б	69	52	61	80	+11
23	Закаблукова Г.А.	9-в	80	82	82	86	+6
24	Закаблукова Г.А.	9-г	67	61	55	62	-5
25	Закаблукова Г.А.	9-н	72	79	67	77	+5
		итого	69%	66	65	75	+9
26	Александрова Н.Г.	10-а		77	33	83	
27	Александрова Н.Г.	10-б		57	75	70	
28	Александрова Н.Г.	10-в		86	67	73	

		итого		73	58	75	
29	Александрова Н.Г.	11-а	100	100	48	80	-20
30	Александрова Н.Г.	11-б	97	73	56	71	-26
31	Александрова Н.Г.	11-в	93	56	25	52	-41
32	Александрова Н.Г.	11-г	97	82	58	100	+3
		Итого	97%	78	47	76	-21
	Итого			68	60	66	

*Сравнительная таблица качества знаний учащихся
по русскому языку*

№ п/п	Ф.И.О. учителя	класс	Итоговый срез знаний 2019- 2020уч.г	Срезы знаний 2020-2021 уч. г.			Изменения по сравнению с теми же классами прошлого года
				Нулевой	Контроль ный	Итоговый	
1	Матвеева Е.А.	5-а	40	56	55	54	+14
2	Матвеева Е.А.	5-б	63	55	55	53	-10
3	Матвеева Е.А.	5-в	79	56	57	56	-23
4	Мыскалбекова Г.Т.	5-н	60	56	58	59	-1
5	Мыскалбекова Г.Т	5-г	71	53	53	55	-16
		Итого	63	55	56	55	-8
6	Иманбекова С.Б.	6-а	75	55	51	55	-20
7	Иманбекова С.Б.	6-б	84	61	60	63	-21
8	Иманбекова С.Б.	6-н	48	55	64	60	+12
9	Мыскалбекова Г.Т	6-г	55	55	50	52	-3
10	Мыскалбекова Г.Т	6-в	35	45	48	50	+15
		Итого	59	54	55	56	-3
11	Матвеева Е. А.	7-а	83	58	58	57	-26
12	Матвеева Е. А.	7-б	70	55	56	54	-16
13	Кутанова Р.Р.	7-в	87	48	52	52	-35
14	Курочкина Н.Д	7-г	64	60	58	56	-8
15	Кутанова Р.Р.	7-д	65	40	44	42	-23
		Итого	74	52	54	52	-22
16	Курочкина Н.Д.	8-а	53	47	44	50	-3
17	Курочкина Н.Д.	8-б	60	53	56	57	-3
18	Курочкина Н.Д.	8-в	50	46	42	44	-6
19	Кутанова Р.Р.	8-г	60	52	58	56	-4
20	Кутанова Р.Р.	8-д	51	44	49	48	-3
		Итого	55	48	51	51	-4
21	Кадиева А .Р.	9-а	56	46	46	33	-23
22	Кадиева А .Р.	9-б	63	65	65	64	+1
23	Кадиева А .Р.	9-в	71	71	71	68	-3
24	Кутанова Р. Р.	9- г	52	46	46	48	-4
25	Кутанова Р. Р.	9-н	53	51	53	56	-3
		Итого	59	56	56	54	-5
26	Иманбекова С.Б	10-а	92	68	57	61	-31
27	Иманбекова С.Б	10-б	74	66	66	58	-16
28	Михальская О.А.	10-в	91	92	95	77	-14
		Итого	85	75	72	65	-20

29	Михальская О.А.	11-а	91	91	86	90	-1
30	Михальская О.А.	11-б	100	96	81	100	=
31	Михальская О.А.	11-в	100	83	81	95	-5
32	Михальская О.А.	11-г	92	93	100	100	+8
		Итого	96	91	87	96	=
		итого	70	62	62	61	-9

**Сравнительная таблица качества знаний учащихся
по кыргызскому языку**

№ п/п	Ф.И.О. учителя	класс	Итоговый срез знаний 2019- 2020уч.г	Срезы знаний 2020-2021 уч. г.			Изменения по сравнению с теми же классами прошлого года
				Нулевой	Контроль ный	Итоговый	
1	Киртенова Н.Т.. Казакбаева А.Р.	5-а	58	61	57	89	+31
2	Киртенова Н.Т.. Казакбаева А.Р.	5-б	42	50	66	82	+40
3	Киртенова Н.Т.. Казакбаева А.Р.	5-в	40	54	60	77	+37
4	Киртенова Н.Т.. Казакбаева А.Р.	5-г	40	54	80	91	+51
5	Киртенова Н.Т.. Казакбаева А.Р.	5-н	42	52	87	74	+32
		итого	46	54	65	80	+34
6	Абдылдаева Э.Т.. Бейшекеева А.Б.	6-а	84	93	60	61	-23
7	Абдылдаева Э.Т.. Бейшекеева А.Б.	6-б	85	76	73	86	+1
8	Абдылдаева Э.Т.. Бейшекеева А.Б.	6-в	88	75	68	68	-20
9	Абдылдаева Э.Т.. Бейшекеева А.Б.	6-г	90	76	76	62	-28
10	Абдылдаева Э.Т.. Бейшекеева А.Б.	6-н	86	81	77	65	-21
		итого	86	80	71	67	-19
11	Бейшекеева А.Б. Орокбаева А.Т.	7-а	84	70	71	76	-8
12	Бейшекеева А.Б. Орокбаева А.Т.	7-б	86	66	67	62	-24
13	Бейшекеева А.Б. Орокбаева А.Т.	7-в	81	73	81	46	-35
14	Бейшекеева А.Б. Орокбаева А.Т.	7-г	91	75	82	75	-16
15	Бейшекеева А.Б. Орокбаева А.Т.	7-д	67	86	80	42	-25
		итого	82	71	76	61	-21
16	Акматова Б.А.,	8а	81	65	69	75	-6

	Касымбекова Д.А.						
17	Акматова Б.А., Касымбекова Д.А.	8б	84	58	61	76	-8
18	Акматова Б.А., Касымбекова Д.А.	8в	76	75	51	80	+4
19	Акматова Б.А., Касымбекова Д.А.	8г	93	86	48	81	-12
20	Акматова Б.А., Касымбекова Д.А.	8д	78	65	51	95	+17
	итого		82	70	56	78	-4
21	Абдылдаева Э.Т., Айдаркулова Р.Н.	9а	71	63	73	83	+12
22	Абдылдаева Э.Т., Айдаркулова Р.Н.	9б	79	64	75	73	-6
23	Абдылдаева Э.Т., Айдаркулова Р.Н.	9в	86	73	82	59	-27
24	Абдылдаева Э.Т., Айдаркулова Р.Н.	9г	77	59	67	63	-14
25	Абдылдаева Э.Т., Айдаркулова Р.Н.	9н	76	53	75	78	+2
	итого		78	64	75	78	=
26	Акматова Б.А., Касымбекова Д.А.	10а	79	85	69	84	+5
27	Акматова Б.А., Касымбекова Д.А.	10б	83	85	62	84	+1
28	Акматова Б.А., Касымбекова Д.А.	10в	91	84	63	95	+4
	итого		83	85	64	84	+1
29	Киртенова Н.Т.. Казакбаева А.Р.	11а	79	79	77	85	+6
30	Киртенова Н.Т.. Казакбаева А.Р.	11б	86	55	68	82	-4
31	Киртенова Н.Т.. Казакбаева А.Р.	11в	70	70	92	81	+11
32	Киртенова Н.Т.. Казакбаева А.Р.	11г	93	79	75	91	-2
	итого		82	70	78	87	+5
	итого		83	69	69	75	-8

Проведенный анализ итоговых срезов знаний показал, что по математике в шестнадцати классах наблюдается спад качества знаний по сравнению с итоговым срезом прошлого года, который проходил в онлайн режиме. Эти цифры показывают неэффективность онлайн тестов, где у учащихся больше возможности списать, а не показать свои знания и больше времени на выполнение работы. Однако высокий процент, т.е выше 50%, показали по математике 24 класса. Качество знаний по предмету составляет 66% это выше контрольного на 6%, на 2% ниже нулевого (онлайн);

По математике в 5-х классах результат 50%, однако в 5а,5в,5г качество знаний ниже 50%. Учащиеся знают действия с десятичными дробями, умеют находить дроби от числа при решении задач, умеют переводить смешанные числа в десятичные. Проблемы при решении линейных уравнений, текстовые задачи и задачи с помощью уравнений. С работой не справились 10 учеников, только в 5н все ученики справились с работой.

в 6-х классах – в сравнение с итоговым срезом прошлого года и этого общее качество знаний понизилось на 16 % (75%,68%,60%,52%) Во всех классах наблюдается спад качества знаний итогового среза по сравнению с прошлым годом, это закономерно из-за онлайн обучения. Снижение качества знаний с учетом срезов в этом году происходит в 6а (58%, 48%, 46%), 6б (82%, 71%, 55%), 6в (75%, 45%, 43%), 6н (61%, 64%, 40%), рост только в 6г (62%, 70%, 74%).

Учащиеся хорошо умеют упрощать выражения и раскрывать скобки, решать уравнения с помощью пропорции, выполнять умножение и деление дробей, сокращать дроби, умеют строить координаты на координатной плоскости, раскладывать числа на простые множители используя свойства чисел. Ошибки при решении задач на пропорции, находить расстояние между точками на координатной прямой, расположение чисел по возрастанию и убыванию. С работой не справилось 5 учеников из 6а, 6в, 6н;

В 7-х классах – общее качество знаний при сравнении итогового среза прошлого года и этого повысилось на 3%, (68%, 77%,69%,71%). Однако в некоторых классах наблюдается спад это: 7-б (85%, 78%, 72%), 7-в (62%, 62%, 41%), 7-д (77%, 69%, 71%). Учащиеся показали знание и умение применять ФСУ, работать со свойствами степени с целым показателем, умеют записывать числа в стандартном виде, решать квадратные уравнения по формулам.

Затруднения в вычислении квадратного корня из десятичной дроби, при применении обратной теоремы Виета путали знаки у корней квадратного уравнения. Не справились с работой 4 ученика из 7в и 7г;

в 8-х классах – общее качество знаний понизилось по сравнению с итоговым срезом прошлого года и этого на 6%, однако в течении этого года оно росло (72%,57%, 58%, 66%). Хорошие знания показали по теме: квадратные уравнения, умеют работать с неравенствами, знают применение теоремы Виета для квадратных уравнений, свойства степени при нахождении значения выражения, линейные уравнения, действия с дробями. Ошибки были допущены при решении систем неравенств, установить соответствие между графиками и функциями, сокращение дробей, содержащих квадратные корни. Не справились с работой 4 ученика из 8в класса;

в 9-х классах, сравнивая результаты прошлого итогового среза и этого года, качество знаний увеличилось на 5%, (72%, 79%, 67%, 77%). Задания теста были ИГА-2020, учащиеся справились с работой, в каждом классе наблюдает рост качества знаний. Затруднения были по темам: область определения и область значений функции, четные и нечетные функции, решение систем неравенств с помощью метода интервалов. Все учащиеся справились с работой;

в 10-х классах в течение всего года на основании нулевого, контрольного и итогового срезов качество знаний резко снижалось и повышалось, (73%, 58%, 75%). Учащиеся показали хорошие знания по темам: основное тригонометрическое тождество, формулы дифференцирования и умение их применять при решении задач с физическим смыслом, знают формулы для решения простейших тригонометрических уравнений и умеют вычислять производную сложной функции. Ошибки были при решении заданий с применением формул приведения и вычисления тригонометрических функций зная одно значение. Все учащиеся справились с работой, кроме двух учеников из 10-а, 10-б;

в 11-х классах, сравнив результаты параллели итогового среза прошлого года и этого года, наблюдается снижение качества знаний на 21% (97%,78%, 47%, 76%). Во всех классах наблюдаются скачки падения и роста качества знаний в течении всего года. Учащиеся умеют таблицу первообразных, определение и свойства логарифмов, умет решать иррациональные уравнения и знают как применять свойства степени с рациональным показателем. Ошибки в применении формулы Ньютона-Лейбница при вычислении интегралов, и решение задачи на логику. Все учащиеся справились с работой, кроме одного ученика 11-в класса.

В целом по математике большинство учащихся справились с заданиями тестов и показали хороший результат.

Проанализировав результаты среза знаний по русскому языку, можно сделать следующие выводы.

Во многих классах наблюдается стабильность качества знаний по сравнению с нулевым и контрольным срезами знаний, но по сравнению с итоговым срезом прошлого года во многих классах качества знаний в этом году за итоговый срез ниже.

По сравнению с нулевым, контрольным срезами этого года результаты общего итогового среза 2020 -2021уч. года в 5-х классах стабильно (55%, 56%, 55%), а по сравнению с итоговым срезом прошлого года ниже на 8% (было 63%, стало 55%). Мы видим незначительный подъём в 5-н и 5-г классах на 1%-2% (учитель Мыскалбекова Г. Т.), в 5-а стабильный спад по сравнению с нулевым и контрольным срезами (56%, 55%, 54%), но подъём на 14 % по сравнению с итоговым за прошлый год. В 5-б по сравнению с прошлогодним итоговым срезом спад на 10% (было 63%, стало 53%), а по сравнению с нулевым и контрольным срезами незначительный (55%, 55%, 53%), в 5-в наблюдается спад по сравнению с итоговым срезом прошлого года и контрольным (79%, 57%, стало 56%), но по сравнению с нулевым срезом результат стабильный.

В 6-х классах общее качество знаний повысилось по сравнению со всеми предыдущими срезами, кроме итогового за прошлый год (было 59%, 54%, 55%, стало 56%). В 6-а классе наблюдается подъём качества знаний итогового среза по сравнению с контрольным срезом (55%, 51%, стало 55%) но на 20% понизилось по сравнению с итоговым за прошлый год. В 6-б незначительные изменения (61%, 60%, 63%), 6-в наблюдается постоянное повышение (35%, 45%, 48%, 50%). В 6-г классе мы наблюдаем понижение качества (55%, 55%, 50%, 52%), В 6-н наблюдается нестабильность то повышение, то понижение качества (48%, 55%, 64%, и стало 60%) в этой параллели ведут Иманбекова С.Б. и Мыскалбекова Г.Т.

В 7-х классах общее качество знаний за это уч. год, в основном стабильное (было 52%, 54%, 52%), но значительно упало по сравнению с итоговым срезом за прошлый год. Во всех классах этой параллели по сравнению с итоговым срезом за прошлый год и контрольным, в основном, наблюдается спад качества знаний. В 7-а, если было 83% в прошлом году, то в этом (58%, 58%, 57%), 7-б классе (70%, 55%, 56%, 54%), в 7-в значительный спад от прошлого итогового среза на 35% (было 58%, стало 52%), в 7-г также идет постоянный спад (было 64%, 60%, 58%, стало 56%). В 7-д (65%, 40%, 44%, 42%)

В 8-х классах относительно стабильное качество знаний (55%, 48%, 51%, 51%). В 8-а (53%, 47%, 44%, стало 50%). В 8-б классе (60%, 53%, 56%, 57%). в 8-в классе (50%, 46%, 42%, 44%,) – учитель в этих классах Курочкина Н. Д. В 8-г и 8-д (учитель Кутанова Р.Р.) также наблюдается нестабильность качества по итогам срезов 8-г (60%, 52%, 58%, 56%), 8-д (51%, 44%, 49%, 48%).

В 9-х классах общее качество знаний понизилось по сравнению и с итоговым, и с нулевым и контрольным срезами (59%, 56%, 56% стало 54%). В 9-а классе (было 56%, 46%, 46%, стало 33%), в 9-б и 9-в классах наблюдается относительная стабильность (учитель Кадиева А.Р.) В 9-г и 9-н классах (учитель Кутанова Р.Р.) в 9-г итоговый срез ниже, чем за прошлый год на 4%, но выше на 2% предыдущие срезы (52%, 46%, 46%, стало 48%). В 9-н классе мы видим незначительное повышение по сравнению с итоговым срезом и контрольным (53%, 51%, 53%, стало 56%)

В 10-х классах общее качество знаний ниже и контрольного среза, и нулевого среза, и итогового за прошлый год на 20% (85%, 75%, 72%, и стало 65%). Спад качества наблюдается во всех классах.

В 10-а классе мы видим следующий результат (92%, 68%, 57%, 61%) итоговый срез ниже на 31% прошлогодний итоговый срез, но выше на 4% по сравнению с контрольным

срезом. В 10-б также наблюдается понижение по сравнению с контрольным срезом на 6% (было 66%, стало 58%), и по сравнению с прошлогодним итоговым срезом на 16% (было 74%, стало 58%)- учитель Иманбекова С.Б. В 10-в наблюдается спад качества знаний итогового среза по сравнению со всеми предыдущим срезами(91%, 92%, 95%, 77%) - учитель Михальская О.А...

В 11-х классах (учитель Михальская О. А.) общее качество знаний выше контрольного среза на 9% (было 87%, стало 96%), но по сравнению с прошлогодним итоговым срезом стабильно (было 96%, стало 96%). В 11-а, классе результаты итогового среза знаний выше контрольного на 4% (было 86%, стало 90%), но ниже и итогового среза прошлого года, и нулевого среза на 1% (было 91%, стало 90%), в 11-б как и прошлогодний итоговый срез составил 100%, что выше контрольного среза на 19%, а нулевого на 4%. В 11-в классе результаты итогового среза знаний 95%, что выше нулевого и контрольного на 12%-14%, но ниже итогового прошлого года на 5%; в 11-г 100% качества знаний и выше итогового среза за прошлый год на 8% (было 92%, стало 100%).

Если сравнивать качество знаний 5-11 классов итогового среза с результатами нулевого, контрольного и итогового среза прошлого года, то мы видим, что качество знаний по сравнению с ними незначительно понизилось (70%, 62%, 62%, стало 61%).

Большинство учащихся не справились со следующими заданиями:

5 кл. – проверяемая безударная гласная в корне слов; спряжение глаголов; падежи слов, пунктуация в сложных предложениях.

6 кл. – падежные окончания существительных; слитное и раздельное правописание частиц НЕ, НИ; правописание И, А после шипящих; Н-НН в суффиксах разных частей речи пунктуация в сложных предложениях, однородные члены предложения.

7 кл.- правописание Ъ; слитное и раздельное написание НЕ с частями речи; Н-НН в суффиксах причастий и прилагательных.

8 кл. – падежные окончания существительных; О-Ё после шипящих в корне слова; правописание частиц; односоставные предложения; значение обстоятельств;; обособленные обстоятельства; односоставные предложения; неполные предложения .

9 кл. – орфоэпия; написание словарных слов; суффиксы причастий; склонение имён существительных; составное именное сказуемое; склонение числительных; вводные слова; обособленные обстоятельства; знаки препинания в ССП, СПП.

10 кл. – знаки препинания в СП; безударная гласная в корне, слитное и раздельное написание НЕ с частями речи; лексика.

11 кл. – ударение в словах; фразеология(значение); слитное и раздельное написание наречий, отрицательных местоимений и союзов; правописание приставки ПРИ-, ПРЕ; безударная гласная после шипящих; знаки препинания в СП.

Из анализа результатов среза знаний по кыргызскому языку, можно сделать следующие выводы.

Во всех классах, кроме 6б, наблюдается спад качества знаний по сравнению с нулевым срезом знаний: в 6а от 93% до 61%, в 6в от 75% до 68%, в 6г от 76% до 62%, в 6н от 81% до 65% – учителя Абдылдаева Э.Т., Бейшекеева А.Б.; в 7в кл. от 73% до 46%, в 7д кл. от 86% до 42% - учителя Бейшекеева А.Б., Орокбаева А.Т., в 9в кл. от 73% до 50%, - учителя Абдылдаева Э.Т. и Айдаркулова Р.Н.

Наблюдается большой подъём качества знаний по сравнению с нулевым в следующих классах: во всех пятых классах 5а от 54% до 91% - учителя Киртенова Н.Т., Казакбаева А.Р., во всех 8- х классах, кроме 8в от 58% до 76% - учителя Акматова Б.А., Касымбекова Д.А.; во всех девярых классах, кроме 9в кл. от 53% до 78% – учителя Айдаркулова Р.Н. и Абдылдаева Э.Т., в 10в кл. от 84% до 95% - учителя Акматова Б.А. и

Айдаркулова Р.Н., во всех 11-х классах от 55% до 82% - учителя Киртенова Н.Т. и Казакбаева А.Р.

Во всех 5-х классах наблюдается подъём качества знаний по сравнению с итоговым срезом знаний прошлого года от 31% до 51%. - учителя Казакбаева А.Р. и Киртенова Н.Т.

Во всех 6-х классах, кроме 6б кл. если сравнить с результатами итогового среза, наблюдается спад качества знаний до 28%, в 6б кл. качество знаний выросло всего лишь на 1%. - учителя Бейшекеева А.Б. и Абдылдаева Э.Т.

Во всех 7-х классах если сравнить с результатами итогового среза, наблюдается спад качества знаний до 35%. - учителя Бейшекеева А.Б. и Орокбаева А.Т.

В 8-х классах значительный подъём качества знаний от 4% до 17%, в 8д кл. от 78% до 95%, а в таких классах, как, 8а с 81% до 75%, в 8б кл. с 84% до 76%, в 8г кл. с 93% до 81% снизилось качество знаний т. е. от 4% до 8% - учителя Акматова Б.А. и Касымбекова Д.А.

В 9-х классах наблюдается повышение качества знаний от 2% до 12% наблюдается в таких классах, как 9а,н от 2% до 12%, а в таких классах, как, 9в с 86% до 59%, в 9г кл. от 77% до 63%, снизилось качество знаний т.е. от 4% до 27% – учителя Айдаркулова Р.Н. и Абдылдаева Э.Т.

Во всех 10-х классах наблюдается подъём качества знаний – от 1% до 5% - учителя Акматова Б.А. и Касымбекова Д.А.

В 11-х классах (учителя Киртенова Н.Т. и Казакбаева А.Р.) общее качество знаний по сравнению с прошлогодним итоговым срезом выросло до 5%.

Если сравнивать качество знаний 5-11 классов итогового среза с результатами итогового среза прошлого года, то мы видим, что качество знаний по сравнению с ними уменьшилось на 8%, т.е. от 83% до 75%.

Не справились с написанием итогового среза знаний 23 ученика, что на 8 учеников больше, чем в прошлом учебном году. Это учащиеся:

- учителя Казакбаевой А.Р.: 5а-Таиров Д, 5г-Машалов Т. и Кеймадиев Р.,
- учителя Абдылдаевой Э.Т.: 6а – Умарбаева З и Несмазов А, 6н кл-Маев А.
- учителя Бейшекеевой А.Б.: 6а- Багиев И, Бексултанов Д, Иминходжаев К, Лиров А, Гертель Я.
- учителя Бейшекеевой А.Б.: 7в-Грунденталлер А, 7г –Бибулатов А, 7д- Керимов А. и Хихизов А.
- учителя Орокбаевой А.Т.: 7в-Махмадиев Э.
- учителя Акматовой Б.А.: 8а- Дадабаев И, Хафу А, Сардиев Р. 8в-Похрединов Ф. и Тайманкулов Б.
- учителя Айдаркуловой Р.Н.: 9а-Лиров А, 9б-Тютрина А.

Итого: 5 кл- 3 двойки, 6 кл.- 8 двоек, 7 кл.- 5 двойка, 8 кл.- 5 двойки, 9 кл.- 2 двойки. Всего учащихся, получивших за итоговый срез знаний-23.

Большинство учащихся не справились со следующими заданиями:

- 5 кл. – ошибки в написании сложных и парных слов
- 6 кл. – ошибки в нахождении дополнения и обстоятельства
- 7 кл.- ошибки в распределении выражения сказуемого
- 8 кл. – ошибки в написании числительных словами и приведении примеров на обстоятельство количества и меры
- 9 кл. – затруднения в написании текста
- 10 кл. – ошибки в выборе предложения с наречием, определяющим время
- 11 кл. – орфографические ошибки в написании слов с парными согласными.

Чем объяснить такие результаты учащихся? Одна из причин в том, что с учащиеся учились в онлайн, у учащихся было больше возможностей для успешного выполнения

заданий среза: доступность и время прохождения теста было не 45 минут, а более и возможности получить информации было множество (справочные материалы, интернет-ресурс, помощь родителей и других членов семьи и т.д.). И еще одна из причин, учащиеся длительное время были на дистанционном обучении, что усилило пробелы в знаниях. Не все учащиеся хорошо изучали самостоятельно темы, учителя не повторили темы в достаточном объеме.

Поэтому учителям-предметникам необходимо взять на учет учащихся, не справившихся с заданиями среза. Все перечисленные выше ошибки, с которыми учащиеся не справились, необходимо включать в задания уроков на повторение в начале будущего года, также проводить тестирование на каждом уроке с целью отработки навыков работы с тестами на соответствие и на вопросы с несколькими вариантами ответов. Продолжить лично ориентированную работу по повышению качества знаний.