

Оценка состояния обученности и качества знаний учащихся. Анализ итогов I полугодия 2021-2022 уч.года.

На начало II четверти в ШГ №1 обучалось 2157 учащихся, в течение четверти выбыло 30 учащихся, прибыло 25 учащихся. То I полугодие закончили 2152; из них 547 ученика 0-2 классов – они не аттестовывались; один ученик 11-а класса Нурбеков Бекжан – не аттестован «экстерн»; на «5» - 218, на «4» - 815, т.о. всего хорошистов и отличников 1033, а это значит, что качество знаний за II четверть составляет 64 %.

Это на 3% выше, чем в I четверти, и это хороший результат работы педколлектива. Рост качества знаний учащихся по сравнению с итогами I четверти наблюдается практически во всех ступенях обучения.

3-4 классы результат выше даже чем в прошлом учебном году 67%, а было – 65%; вторая ступень 5-9 классы результат в этой четверти остался на уровне прошлой четверти: 60% - 60%.

Есть рост качества знаний по сравнению с первой четвертью и в 10-11 классах от 80% до 84%.

Эти результаты говорят о том, что как только мы начинаем серьезно работать с учащимися над повышением качества знаний, так сразу, практически за 1,5 месяца получаем положительный результат.

Достаточно взглянуть в таблицу и проанализировать проведенную работу классного руководителя + учителя + психолога и мы увидим:

Родительские собрания с приглашением учащихся, родителей и учителей и психолога дали скачок «сознательного» отношения к учению в таких классах, как

6-в от 52% до 64% + 12%

6-г от 44% до 51% + 7%

7-г от 67% до 76% + 9%

11-б от 63% до 77% + 14%

Произошел сдвиг, хотя и не такой резкий, но тем не менее в

7-б от 50% до 53% + 3%

9-в от 43% до 46% + 3%

А вот в таких классах, как 8-в, 8-д, 9-д «чудо» не случилось, качество знаний не улучшилось, а, наоборот, стало хуже:

8-в с 70% до 69% - 1%

8-д с 37% до 31% - 6%

9-д с 49% до 46% - 3%

Значит, необходимы другие формы и методы работы классного руководителя, прежде всего

В 3-а, 3-б, 3-в классах после обобщающего контроля качество знаний резко возросло.

В 3-а от 50% до 63% + 13%

3-б от 43% до 55% + 12%

3-в от 49% до 58% + 9%

Честно говоря, даже не знаю, что это – результат усиленной работы учителей или ... Терзают смутные сомнения ...

Резкие скачки качества знаний – это всегда вызывает сомнения, особенно, когда у учителя практически нет опыта работы, когда учитель мало знает состав учащихся и их способности.

4-б Карабаева Г.К. от 60% в I четверти до 75% во II четверти.
+ 15 % - и это даже больше, чем по итогам прошлого учебного года. Было 70%.

4-в от 63% до 75% + 12%,
а на конец прошлого учебного года было 59%.

Сомнения в объективном оценивании возникают, потому что в этих классах II четверть была не совсем стабильна... Учителя по разным причинам отсутствовали (болезнь, работа в УИК), а значит, работали учителя на замене... И при такой организации учебного процесса весьма трудно вывести учащихся на уровень выше даже, чем на конец прошлого года. Это большой, большой вопрос.

Теперь задача в этих классах – не потерять позиции во II полугодии и удержаться на уровне.

Рост - это очень хорошо, но мне больше импонирует стабильность. А если перепады, то незначительные, как, например:

5-г Казакбаева А.Р. 64-64

6-а Матвеева Е.А. 61-62

6-б Матмусаева Ф.А. 60-60

6-г Диканбаева Э.К. 80-78

7-н Юрченко О.В. 55-60

8-г Александрова Н.Г. 71-71

9-б Осипова Н.Н. 67-67

10-а Акматова Б.А. 90-90

10-б Кутликова З.Х. 71-72

11-в Акматова Б.А. 97-100 !!! Это класс, в котором все учащиеся учатся на «хорошо» и «отлично».

В целом по школе 33 учащихся, которые учились на «4» и «5», стали учиться на «5»; 66 троечников стали хорошистами.

Выросло количество отличников от 181 до 218, хорошистов от 804 до 815.

Но, к сожалению, есть и минусы.

1. Качество знаний по итогам прошлого учебного года составляло 68%, а сейчас 64%.

Значит, есть еще учащиеся, которые могут хорошо учиться, но по каким-то причинам не учатся, а мы им не смогли помочь.

В разрезе классов.

Стали учиться хуже, чем в прошлом году и даже в I четверти учащиеся таких классов:

7-в Мавлеева С.Т. 70-64-55 - 9%

7-а Ишеналиева В.Б. 61-66-61 -5%

8-д Копырина О.Ю. 44-37-31 -6%

9-а	Касымбекова Д.А.	51-50-46	-4%
9-г	Кутанова Р.Р.	64-65-62	-2%
9-д	Грунденталлер Е.И.	51-49-46	-2%
11-а	Юрченко О.В.	93-83-76	-7%

И очень беспокоит, что из 7 классов четыре – это выпускные классы.

Незначительно, но хуже, чем в I четверти к/з в

5-в	Юбурова С.К.	64-67-65	-2%
5-б	Александрова Н.Г.	79-87-85	-2%
5-н	Прудюс И.А.	71-58-57	-1%
8-в	Сенькина Е.В.	78-70-69	-1%

Казалось бы, пятые классы прошли адаптацию, но нет, оказывается ...

Теряем потихонечку, но это очень опасно и прошу классных руководителей обратить свое пристальное внимание на этот факт!!!

В целом же самое низкое качество знаний в таких параллелях:

8 классы	56%
9 классы	54%

Еще один минус в нашей работе – это когда «теряем» отличников и хорошистов. Всего за II четверть потеряно отличников

4-д	- 1	10-б	- 1
5-б	- 1	10-в	- 1
6-в	- 1	11-а	- 2
8-а	- 1		

Итого: 9 человек.

Хорошистов:

5-а	- 1	8-в	- 1
6-а	- 1	8-г	- 1
6-б	- 1	8-д	- 3
6-в	- 1	9-а	- 1
6-н	- 1	9-г	- 1
7-а	- 3	9-д	- 1
7-в	- 4	10-б	- 1
8-б	- 3	11-а	- 2

Итого: 26 человек.

Лидируют по потерям, как видим

7-в	Мавлеева С.Т.	- 4	8-б	Маткаримова М.Ю.	- 3
7-а	Ишеналиева В.Б.	- 3	8-д	Копырина О.Ю.	- 3
11-а	Юрченко О.В.	- 2			

Были в «резерве» отличников – 20 учащихся. Улучшили свои результаты, т.е. стали иметь «5» - 17 учащихся. Это 85 %.

3 учащихся стали иметь еще больше «4». Это 15 %.

Были в «резерве» хорошистов с одной «3»: всего 20 учащихся, выбыл один ученик, улучшили свои результаты – 12 учащихся – 63%. Остались в «резерве» трое – 16%. Ухудшили – 4 – 21%.

С двумя «3»: Всего – 24 учащихся, выбыло два человека = 22 ученика.

Улучшили – 12 – 55%

Остались в «резерве» - 6 – 27%

Ухудшили – 4 – 18%

Всего: $20+19+22 = 61$

Улучшили – 41 – 67%

Остались в «резерве» - 9 – 15%

Ухудшили – $8+3 = 11$ – 18%

Учащиеся из резерва остались без внимания и помощи, несмотря на все наши «усилия». А все потому, что усилия, наверное, приложили не все учителя.

Анализируя отчеты классных руководителей по работе с резервом и в целом по повышению качества знаний, а также отчеты руководителей ТЛУ (качество работы классного руководителя, учителя напрямую связано с качеством знаний учащихся), могу сделать вывод, что по-прежнему работа отдельными учителями ведется поверхностно и не глубоко, т.к. некоторые представленные отчеты ни о чем не говорят: ни цифр, ни дат, ни фамилий, ни тем. Одни общие фразы: «Поговорила с учителем», «Веду индивидуальные беседы», «Индивидуально работаем». Чаще классный руководитель обвиняет предметника – «понаставил троек»; предметник обвиняет классного руководителя в бездействии – учащиеся пропускают уроки, не готовят домашние задания, нет тетради и учебника или выпрашивает вместо работы «4» и «5».

Одна, две тройки у учащихся – это проблема, как минимум, двух человек – классного руководителя и учителя-предметника. Их взаимодействие даст результат.

Но невозможно работать классному руководителю тогда, когда в журнале пусто, т.е. нет текущих оценок.

Еще, когда проводятся родительские собрания с приглашением учителей, то учителя на них не приходят, ссылаясь на занятость и болезни, не дают никакой информации классному руководителю, а жалобы на учащихся имеются, т.е. кто-то должен поработать вместо них!

В резерве в этой четверти всего

С одной «4» - 2

С одной «3» - 3

С двумя «3» - 8

Т.е. около 1%. Это по цифрам отчета. Но советую не забыть о тех учащихся, которые были в «резерве» по итогам I четверти, но не улучшили свои результаты, а, наоборот, ухудшили, а их у нас, напоминаю – 11 учащихся.

Поэтому,

Решение:

1) Продолжить работу по повышению качества знаний.

2) С резервом:

классным руководителям на каждого учащегося вести дневник наблюдений с индивидуальным планом, учетом проделанной работы и результатом;

учителям – предметникам - вести тетрадь индивидуальных занятий с планом работы и выполненными заданиями.

3) Продолжить практику проведения общих родительских собраний с приглашением учителей, учащихся, психолога

7-в Мавлеева С.Т.

7-а Ишеналиева В.Б.

8-д Копырина О.Ю.

9-а Касымбекова Д.А.

9-д Грунденталлер Е.И.

9-г Кутанова Р.Р

11-а Юрченко О.В.

до 30.01.22 г.

4) Провести Совет по профилактике с приглашением отдельных учащихся по представлению учителей-предметников и классных руководителей, а также учащихся 10-11 классов, принятых с «условием».

в феврале 2022 г.

(Контроль возложить на Федченко М.В.)